

UCHWAŁA Nr 319 / 6677 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 2 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo BOSZ Szymanik i wspólnicy spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wprowadzenie innowacyjnych metod wydruku na materiałach papierowych i niepapierowych poprzez modernizację drukarni BOSZ”*, nr RPPK.01.04.01-18-0010/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

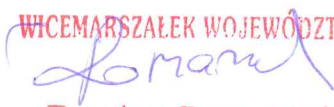
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 319 / 6677 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 27 czerwca 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 2 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo BOSZ Szymanik i wspólnicy spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie innowacyjnych metod wydruku na materiałach papierowych i niepapierowych poprzez modernizację drukarni BOSZ*”, nr RPPK.01.04.01-18-0010/16, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 13 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo BOSZ Szymanik i wspólnicy spółka jawna złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie*

innowacyjnych metod wydruku na materiałach papierowych i niepapierowych poprzez modernizację drukarni BOSZ". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0010/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 24 lutego 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.4.10.2017.EGO, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

W dniu 10 marca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”,
2. administracyjnego standardowego pn. „*Kwalifikowalność wydatków*”,
3. administracyjnego standardowego pn. „*Poprawność wyboru wskaźników*”,
4. administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*”,
5. administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków*”.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 24 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.10.2016.EGO, doręczonym w dniu 26 maja 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 2 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”,
2. administracyjnego standardowego pn. „*Kwalifikowalność wydatków*”,

3. administracyjnego standardowego pn. „Poprawność wyboru wskaźników”,
4. administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”,
5. administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”.

Ad.1. i Ad. 2

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na sprawdzeniu czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast w ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć maszyny drukarskie wykorzystujące najnowsze technologie, serwery wraz z wyposażeniem i instalacją do przechowywania danych na serwerach i do komunikowania się z kontrahentami lub z pracownikami, oraz wyposażenie magazynu.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej nie wskazał kodów KŚT dla planowanych do nabycia w ramach realizacji projektu środków trwałych. IZ RPO WP zwróciła się do Wnioskodawcy w dniu 24 lutego 2017 pismem znak: WP-II.432.4.10.2016.EGO do poprawy wniosku o dofinansowanie oraz jego załączników. Organ wskazał Wnioskodawcy, iż w przypadku zakupu środków trwałych należy: „podać informację o rodzaju kodu (symboli) KŚT dotyczącego planowanych do

zakupu środków trwałych w ramach realizacji projektu. Symbole KŚT winny być zgodne z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), ze względu na wykluczenie z dofinansowania niektórych środków trwałych objętych symbolami KŚT, które wymienione są w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR).” Dodatkowo Instytucja pouczyła Wnioskodawcę, że: *”jeżeli planowane do zakupu środki trwałe zgodnie z ich klasyfikacją w rozumieniu zapisów wytycznych stanowią wydatek niekwalifikowany, planowany do zakupu sprzęt należy w całości przenieść do wydatków niekwalifikowanych. Ponadto należy uzasadnić niezbędność realizacji poszczególnych działań dla wprowadzenia nowych produktów.”*

Wnioskodawca w dniu 10 marca 2017 r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca błędnie zakwalifikował regały magazynowe, oraz regały paletowe do podgrupy 49 KŚT – Pozostałe maszyny, urządzenia i aparaty specjalizowane i specjalne ogólnego zastosowania. Zdaniem IZ RPO WP regały paletowe oraz regały magazynowe należą do grupy 808 KŚT- Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie gdzie indziej niesklasyfikowane. Zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP, wydatki na środki trwałe należące do grupy 808 KŚT są wydatkami niekwalifikowanymi. Wobec czego Wnioskodawca wydatki na zakup regałów magazynowych oraz regałów paletowych powinien wykazać we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* jako wydatki niekwalifikowane.

Tym samym wniosek nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż we wniosku o dofinansowanie nieprawidłowo określił kod Klasyfikacji Środków Trwałych dotyczący regałów magazynowych. Wnioskodawca wskazał we wniosku o dofinansowanie, iż ww. regały należą do 49 podgrupy KŚT, tymczasem zdaniem Wnioskodawcy powinny być w 669 grupie KŚT. Wnioskodawca nie zgadza się ze wskazaniem IZ RPO WP że regały magazynowe należą do grupy 808 KŚT.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Grupa 669 pn. *Pozostałe urządzenia nieprzemysłowe* obejmuje:

- parkometry,
- urządzenia do diagnostyki i kontroli pojazdów samochodowych,
- kasy fiskalne i rejestrujące,
- armatki do naśnieżania stoków,
- wykrywacze metali,

- *tablice reklamowe ustawione na powierzchni gruntu (tzn. niezwiązane w sposób trwały z gruntem),*

- *pozostałe samodzielne urządzenia nieprzemysłowe, których konstrukcja, wyposażenie lub materiał, z którego są wykonane, oraz podstawowe parametry techniczne różnią się zasadniczo od obiektów sklasyfikowanych w rodzajach 660-668.*

Grupa nie obejmuje:

- *aparatów, narzędzi, przyrządów itp. wyposażenia technicznego, sklasyfikowanych w grupie 8,*

- *urządzeń stanowiących element składowy innych obiektów, sklasyfikowanych łącznie z tymi obiektami.*

Natomiast grupa 808 pn. *Pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane* obejmuje:

- *meble,*
- *dywany,*
- *lustra,*
- *wyroby gospodarstwa domowego,*
- *sejfy, kasy pancerne,*
- *sprzęt oświetleniowy,*
- *dzieła sztuki, przedmioty kolekcjonerskie, antyki, zbiory biblioteczne,*
- *manekiny służące do prowadzenia szkoleń z pierwszej pomocy przedmedycznej,*
- *promienniki podczerwieni,*
- *pozostałe narzędzia, przyrządy, sprzęt techniczny, ruchomości oraz inne samodzielne środki pracy i przedmioty zaliczane do środków trwałych, gdzie indziej niesklasyfikowane.*

Analizując powyższe grupy KŚT należy dojść do wniosku, iż regały paletowe oraz regały magazynowe należy zaliczyć do grupy 808 KŚT. Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, że regały te zawierają się w grupie 669. Regały magazynowe lub paletowe nie zostały wskazane w ww. grupach z nazwy, niemniej jednak można je traktować jako mebel, jako ruchomość oraz jako wyposażenie techniczne. Wszystkie te obiekty (meble, ruchomości, wyposażenie techniczne) wymienione są w grupie 808 KŚT. Nie można traktować regałów magazynowych jako pozostałe samodzielne urządzenia nieprzemysłowe (jak chce tego Wnioskodawca), gdyż regał nie może być traktowany jako urządzenie. Regał magazynowy służy do przechowywania towarów w magazynie. Może być traktowany jako pojedynczy mebel magazynowy lub w połączeniu z innymi regałami tworzyć cały system regałowy. Meble te mogą stanowić ruchomości lub zwykłe wyposażenie magazynów.

Zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP, wydatki na środki trwale należące do grupy 808 KŚT są wydatkami niekwalifikowanymi. Wobec powyższego Wnioskodawca winien był

przedstawić w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków*, wydatki na zakup regałów magazynowych oraz regałów paletowych jako wydatki niekwalifikowane. Tymczasem w skorygowanym już wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 wydatki poniesione na zakup regałów magazynowych oraz regałów paletowych zostały ujęte jako wydatki kwalifikowane.

Wnioskodawca w proteście przytacza wyrok NSA z dnia 29 września 1999r (SA/SZ 1560/98), stwierdzając, że regały należy zakwalifikować jako odrębne środki trwałe z rodzaju 669 KŚT (Pozostałe urządzenia nieprzemysłowe) dla których stawka amortyzacji wynosi 10%.

IZ RPO WP pragnie zauważyć, iż wymieniony wyżej wyrok dotyczy uznania mebli aptecznych za środek trwały, nie rozstrzyga zaś o przynależności regałów do grupy 808 czy 669 KŚT. Ponadto należy zauważyć, iż meble apteczne stanowią specjalne wyposażenie aptek, które muszą być dostosowane do ścisłych norm higienicznych oraz zasad przechowywania leków itp.

Jak już wykazano wyżej zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia obejmuje wydatki na zakup środków trwałych należących do grupy 808 KŚT. Stosownie do § 13 ust 1 pkt 3 Regulaminu konkursu, przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki poniesione zgodnie z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WPO na lata 2014 – 2020 (EFRR). Zgodnie z ww. Wytycznymi wydatki na nabycie środków trwałych z grupy 808 KŚT są wydatkami niekwalifikowanym. W związku z powyższym planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe nie mogły zostać uznane jako wydatki kwalifikowane. Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie przedstawił wydatki przeznaczone na zakup regałów magazynowych oraz regałów paletowych jako kwalifikowane. Skoro zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatki błędnie określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane, IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku o dofinansowanie jako spełniającego kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego* –pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Ad. 3.

Wniosek o dofinansowanie został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. „*Poprawność wyboru wskaźników*. W ramach tego kryterium weryfikacja polega na sprawdzeniu:

- czy wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania/typu projektu zgodnie z regulaminem konkursu.

- czy wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne do typu projektu (z Listy wskaźników właściwych dla danego naboru).

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej nie wybrał wszystkich obligatoryjnych wskaźników produktu oraz rezultatu projektu. W związku z tym IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.4.10.2017.EGO z dnia 24 lutego 2017 r. wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach. Korekta dotyczyła m. in. wyboru wszystkich obligatoryjnych wskaźników zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku* oraz Załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu tj. *Listą wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego*.

Wnioskodawca wypełniając wniosek o dofinansowanie powinien stosować się do *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącej Załącznik nr 2 do regulaminu konkursu oraz zapoznać się z definicją wskaźników, które zawarte są w Załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu. Wnioskodawca winien wybrać wszystkie wskaźniki, które odpowiadają zakresowi rzeczowemu projektu. Ww. instrukcja stanowi, że w polu C.2 wniosku o dofinansowanie: „z listy rozwijanej należy wybrać wskaźniki kluczowe produktu. Dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać wskaźnik „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)”. Ponadto, dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać wskaźniki informacyjne:

- „Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami”,
- „Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne”.
- „Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami”

W sytuacji, gdy zakres projektu nie wiąże się z osiągnięciem danego wskaźnika informacyjnego, należy wskazać jako wartość docelową „0”.

Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie wskazuje, iż w polu C.3 wniosku o dofinansowanie z listy rozwijanej należy wybrać wskaźniki kluczowe rezultatu. Dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać następujące wskaźniki:

- „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych”
- „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” (w podziale na kobiety, mężczyzn i ogółem).

Ponadto, dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać wskaźniki informacyjne:

- „Liczba utrzymanych miejsc pracy” (w podziale na kobiety, mężczyzn i ogółem),
- „Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy” (w podziale na kobiety, mężczyzn i ogółem).

Wypełniając pole C.3 wniosku o dofinansowanie zgodnie ze wskazówkami zawartymi w Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca winien podać wartość docelową wskaźników z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

W odniesieniu do wskaźników:

- *„Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” (w podziale na kobiety, mężczyzn i ogółem) – jako wartość docelową należy wpisać liczbę nowoutworzonych etatów, które jednocześnie zwiększają zatrudnienie w przedsiębiorstwie. Wskaźnik ma charakter obligatoryjny zatem jeżeli wnioskodawca nie planuje wzrostu zatrudnienia w wyniku realizacji projektu dla wskaźnika należy przypisać wartość docelową „0,00”. Wskaźnik będzie podstawą dla oceny kryterium merytoryczno – jakościowego nr 5.*
- *„Liczba wprowadzonych innowacji produktowych” - wskaźnik ma charakter obligatoryjny i powinien mieć wartość docelową wyższą od „0,00” – patrz kryterium formalne dopuszczające – specyficzne.*

W odniesieniu do wskaźników informacyjnych w sytuacji, gdy zakres projektu nie wiąże się z osiągnięciem danego wskaźnika, należy wskazać jako wartość docelową „0”.

Wartości wszystkich wskaźników należy planować w sposób realistyczny, gdyż będą stanowiły jedno z podstawowych źródeł informacji dla oceniających projekt. Przeszacowanie bądź niedoszacowanie wskaźników może stać się przyczyną problemów z osiągnięciem zakładanych wartości wskaźników. Należy również pamiętać, że zmiany zakładanych wskaźników rezultatu realizacji projektu, są co do zasady niedopuszczalne. Powodować to może zwrot części bądź całości dofinansowania.

Wnioskodawca w dniu 10 marca 2017 r. przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. Podczas analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nadal nie dokonał wyboru wszystkich obligatoryjnych wskaźników. Wnioskodawca nie wykazał obowiązkowych wskaźników:

- *liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami,*
- *liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami,*
- *liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno – komunikacyjne,*
- *liczba utrzymanych miejsc pracy*
- *liczba utrzymanych miejsc pracy – kobiety,*
- *liczba utrzymanych miejsc pracy – mężczyźni*
- *liczba utrzymanych miejsc pracy – pozostałe formy,*
- *liczba utrzymanych miejsc pracy – pozostałe formy- kobiety*

- liczba utrzymanych miejsc pracy – pozostałe formy- mężczyźni.

Wniosek o dofinansowanie został oceniony jako niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „Poprawność wyboru wskaźników”.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż uznał, że jeżeli wartość docelowa wskaźnika wynosi 0 wskazywanie tego wskaźnika we wniosku o dofinansowanie nie było zasadne, wobec czego usunął wskaźniki z wniosku o dofinansowanie.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście. Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie jasno precyzuje, że w przypadku gdy projekt nie zakłada osiągnięcia danego wskaźnika, Wnioskodawca mimo wszystko ma obowiązek wskazać wskaźnik, wpisując jako wartość docelową wartość równą 0. Ponadto sama Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie wskazuje, które z wskaźników należą do wskaźników obligatoryjnych – czyli obowiązkowych. Wskaźnik produktu to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami (np. długość, liczba, sztuka). Powiązany jest bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie. Natomiast wskaźniki rezultatu obrazują bezpośredni efekt zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskany po zakończeniu realizacji projektu.

Wnioskodawca przygotowując wniosek o dofinansowanie powinien zapoznać się z Regulaminem konkursu oraz jego załącznikami. Wnioskodawca nie zastosował się do wskazań organu, nie wyszczególnił wszystkich wskaźników rezultatu i produktu, wobec czego IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego projektu jako spełniającego kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „Poprawność wyboru wskaźników”. Wnioskodawca nie dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania/typu projektu zgodnie z Regulaminem konkursu.

Ad. 4.

Wniosek nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. W ramach tego kryterium bada się czy :

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,

- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o dofinansowanie nie przedstawił informacji dotyczącej otrzymanej pomocy de minimis. Informacja ta dotyczyła uzyskanej pomocy zarówno przedsiębiorstwa Wnioskodawcy jak i przedsiębiorstw powiązanych. W związku z tym IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.4.10.2017.EGO z dnia 24 lutego 2017 r. wezwała Wnioskodawcę do przedstawienia prawidłowych danych. Biorąc pod uwagę informacje umieszczone na stronie internetowej www.sudop.uokik.gov.pl, z których wynika, że Wnioskodawca oraz jednostka powiązana otrzymali pomoc de minimis w okresie bieżącego roku oraz w dwóch poprzednich latach podatkowych, informacje te powinny zostać wyszczególnione w punkcie D.1 wniosku o dofinansowanie oraz w punkcie A.9 Załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*.

W dniu 10 marca 2017 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku, IZ RPO WP uznała, iż w punkcie D.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca łącznie z podmiotami powiązanymi tworząc „jedno przedsiębiorstwo” w rozumieniu art. 2. ust 2 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z 18 grudnia 2013 r. prawidłowo wskazał, że w bieżącym roku podatkowym oraz w dwóch poprzednich latach uzyskał pomoc de minimis w wysokości 24 581,84 euro. Na dowód tego Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 11 przedłożył zaświadczenia, z których wynika wartość otrzymanej pomocy de minimis przez przedsiębiorstwo Bosz Szymanik i wspólnicy spółka jawna oraz przez podmiot powiązany – firmę Bosz Sp. z o.o.

Natomiast w punkcie A.9 Załącznika nr 10 pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis*, gdzie zgodnie z instrukcją wypełniania Załącznika nr 10 należało wskazać łączną wartość uzyskanej pomocy publicznej przez Wnioskodawcę oraz podmioty powiązane w bieżącym roku podatkowym oraz w dwóch poprzednich latach - Wnioskodawca wskazał, iż nie otrzymał żadnej pomocy. W związku z tym wniosek zawiera rozbieżne dane w tym zakresie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*”, gdyż zapisy wniosku nie są spójne z załącznikami.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zgodnie z pismem wzywającym Wnioskodawcę do korekty wniosku, wskazał kwotę pomocy de minimis udzieloną w okresie bieżącym oraz w dwóch poprzednich latach.

Argument ten nie może jednak zmienić stanowiska IZ w tym zakresie. Co prawda wskazano poprawną wartość pomocy de minimis uzyskana przez Wnioskodawcę oraz przez podmioty powiązane w punkcie D.1 wniosku o dofinansowanie, lecz pomimo wezwania przez IZ RPO WP nie skorygował tych danych w Załączniku nr 10. Zgodnie z § 17 ust 8 regulaminu konkursu za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki, wobec czego informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie muszą być tożsame z informacjami zawartymi w załącznikach do wniosku o dofinansowanie.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz zapisy § 20 pkt 14 Regulaminu konkursu, który stanowi, że jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany wniosek lub wymagane uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone uzupełnienia, korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosków uzyskuje ocenę negatywną.

Ponadto Wnioskodawca skorzystał już z przysługującego mu prawa do jednokrotnej poprawy wniosku o dofinansowania. Pomimo prawidłowego wezwania przez IZ RPO WP, Wnioskodawca nadal nie usunął braków umożliwiających pozytywną ocenę wniosku. Organ nie mógł ponownie wezwać Wnioskodawcy do ponownej korekty wniosku i jego załączników, gdyż ponowne wezwanie do korekty naruszyłoby fundamentalną zasadę równego traktowania Wnioskodawców.

Wniosek o dofinansowanie prawidłowo został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku z uwagi na niespójne dane zawarte we wniosku oraz jego załącznikach*.

Ad. 5.

Wniosek nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”*

Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Wnioskodawca w ramach dokumentacji aplikacyjnej przedłożył Załącznik nr 12 *”Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub*

duże przedsiębiorstwo” jednak w części A w tabeli 1 ww. Załącznika nie przedstawił informacji nt. udziałów wspólników w innych podmiotach, w jakiej wysokości oraz czy prowadzą indywidualną działalność gospodarczą.

IZ RPO WP pismem znak: WP-II.432.4.10.2017.EGO z dnia 24 lutego 2017 r. wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia części A Załącznika nr 12.

W skorygowanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca przedstawił ww. informacje, jednak przedłożył Załącznik nr 12 na nieprawidłowym wzorze. W związku z tym wniosek o dofinansowanie uzyskał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie również kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że wypełniając wniosek o dofinansowanie skorzystał z pliku umieszczonego na stronie internetowej www.rpo.podkarpackie.pl, ponadto w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do korekty wniosku o dofinansowanie nie było uwagi odnośnie nieprawidłowego wzoru załącznika. Wnioskodawca twierdzi również, że prawidłowo określił wielkość przedsiębiorstwa zaliczając go do grupy małych przedsiębiorstw.

IZ RPO WP nie zgadza się z uwagami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Instytucja nie ma uwag co do zaliczenia przedsiębiorstwa do grupy małych przedsiębiorstw, gdyż nie to podlega ocenie w danym kryterium formalnym administracyjnym standardowym pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”. W ramach tego kryterium ocenie podlega między innymi fakt czy załączniki zostały poprawnie przygotowane zgodnie z „Instrukcją wypełniania załączników”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu.

Wnioskodawca zarówno w pierwotnej dokumentacji jak i w skorygowanym wniosku o dofinansowanie przedłożył Załącznik nr 12 na niewłaściwym wzorze. Na stronie internetowej podanej przez Wnioskodawcę w proteście zamieszczone jest ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie. Umieszczone są również wzory załączników, jakie należy złożyć wraz z wnioskiem o dofinansowanie. IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż umieszczony na stronie internetowej wzór Załącznika nr 12 jest prawidłowy, natomiast Wnioskodawca przedłożył Załącznik nr 12 na wzorze obowiązującym w naborze nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/16.

Na stronie internetowej www.rpo.podkarpackie.pl zamieszczone są wszelkie informacje niezbędne do prawidłowego wypełnienia wniosku o dofinansowanie, umieszczone są również wszystkie wzory załączników do wniosku o dofinansowanie oraz instrukcje do ich wypełniania. Instytucja Organizująca Konkurs dokonała wszelkich starań aby potencjalnego Wnioskodawcę poinformować jakie dokumenty i w jakiej formie będą wymagane aby móc aplikować o środki unijne. Instytucja ta

prawidłowo informowała Wnioskodawców nt reguł obowiązujących w danym naborze wobec czego w sposób należyty spełniła zasadę wynikającą z art. 37 ustawy wdrożeniowej stanowiącej, która stanowi, że Instytucja ma obowiązek przeprowadzić wybór projektów do dofinansowania w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnić Wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

IZ RPO WP stwierdza, że do obowiązków Wnioskodawcy należy sporządzić wniosek o dofinansowanie oraz jego załączniki w taki sposób, aby umożliwić w sposób nie budzący wątpliwości ocenę danego wniosku. Wnioskodawca posiadał wiedzę na temat zasad panujących w danym naborze. Sam Wnioskodawca w punkcie F.1 wniosku o dofinansowanie oświadczył, iż zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. W tym kontekście należy przytoczyć stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który w wyroku I SA/Rz 933/16 z dnia 31 stycznia 2017r., stwierdza: *"w szczególności przystępujący do konkursu powinien złożyć wniosek kompletny, powinien również posiadać wszelkie wymagane w trakcie konkursu dokumenty. Przystępując do konkursu bez takich dokumentów ponosi ryzyko niepowodzenia i negatywnej oceny formalnej"*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego pn. *„Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”*,
2. administracyjnego standardowego pn. *„Kwalifikowalność wydatków”*,
3. administracyjnego standardowego pn. *„Poprawność wyboru wskaźników”*,
4. administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”*,
5. administracyjnego standardowego pn. *„Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”*.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) „BOSZ” Szymanik i wspólnicy spółka jawna, ul. Przemysłowa 14, 38-600 Lesko
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk